



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**



**ΑΠΟΦΑΣΗ
(ΣΥΜ 2/2021)**

(κατ' άρθρο 2, παρ. 2, περ. ια' του ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 19^η Φεβρουαρίου του έτους δυο χιλιάδες είκοσι ένα (2021) ημέρα Παρασκευή και ώρα 9:30 π.μ. και επί της οδού Κεφαλληνίας 45 & Κομνά Τράκα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος:** Γεώργιος Καταπόδης
- 2. Αντιπρόεδρος:** Αδάμ Καραγλάνης
- 3. Μέλη:**
Δημήτριος Σταθακόπουλος (μέσω τηλεδιάσκεψης)
Μαρία Στυλιανίδη (μέσω τηλεδιάσκεψης)
Ερωφίλη Χριστοβασίλη
Κωνσταντίνος Βαρδακαστάνης (μέσω τηλεδιάσκεψης)
Βασιλική Σκαρτσούνη (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Γραμματέας: Αθανάσιος Λαμπράκης, Π.Ε. Διοικητικού-Οικονομικού.

Εισηγητής: Ευάγγελος Καραμανλής, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., Ειδικότητας Διπλωματούχων Μηχανικών.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν ο εισηγητής Ευάγγελος Καραμανλής (μέσω τηλεδιάσκεψης), η Αν. Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων Χριστίνα Καξιρή (μέσω τηλεδιάσκεψης), καθώς και η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Μελετών και Γνωμοδοτήσεων Μίνα Καλογρίδου, οι οποίοι αποχώρησαν πριν από την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη της Αρχής.

ΘΕΜΑ: Ερώτημα της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Γεν. Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, με θέμα σχετικό με την δυνατότητα ματαίωσης της διάλυσης σύμβασης δημόσιου έργου δυνάμει του άρθρου 162 του ν.4412/2016

I. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων της Δ/σης Μελετών και Γνωμοδοτήσεων της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (εφεξής «ΕΑΑΔΗΣΥ» ή «Αρχή»), υποβλήθηκε το με αριθμ. πρωτ. οικ 11149/27-01-2021 (αρ. πρωτ. εισερχομένων Αρχής 568/27.01.2021) ερώτημα της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Γεν. Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, με θέμα: *«Έκφραση άποψης της ΕΑΑΔΗΣΥ για τη δυνατότητα μη επικύρωσης της απόφασης για ματαίωση διάλυσης της σύμβασης και χορήγησης παράτασης από την Προϊσταμένη Αρχή (Οικονομική Επιτροπή της Π.Δ.Μ.) προκειμένου να προχωρήσει η υλοποίηση των εργασιών του έργου «Αποκατάσταση Ασφαλτοτάπητα στην Ε.Ο. 15 από τη Γέφυρα του Βενετικού ποταμού, έως την Τ.Κ. Ελευθεροχωρίου».*

Ειδικότερα, με το ως άνω έγγραφό της, η εν λόγω Διεύθυνση Τεχνικών Έργων (εφεξής Δ.Τ.Ε. /Π.Δ.Μ.) υποβάλλει ερώτημα ως προς *«...εάν η Προϊσταμένη Αρχή Αρχή (Οικονομική Επιτροπή της Π.Δ.Μ.), σε εφαρμογή του άρθρου 162 του Ν.4412/2016 για να ξεκινήσει η υλοποίηση του έργου «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΣΦΑΛΤΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΗΝ Ε.Ο. 14, ΑΠΟ ΤΗ ΓΕΦΥΡΑ ΤΟΥ ΒΕΝΕΤΙΚΟΥ ΠΟΤΑΜΟΥ, ΕΩΣ ΤΗΝ Τ.Κ. ΕΛΕΥΘΕΡΟΧΩΡΙΟΥ» δύναται να προχωρήσει στην ματαίωση διάλυσης της σύμβασης, στην χορήγηση παράτασης για την υλοποίηση των εργασιών, έως την 31/12/2021 και στην εντολή συνέχισης εκτέλεσης των εργασιών ...».*

II. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υποβληθέν έγγραφο της Δ.Τ.Ε. / Π.Δ.Μ.:

«... Για την εκτέλεση του έργου του θέματος υπεγράφη σύμβαση στις 01-02-2018 (ΑΔΑ:ΩΔΣΑ7ΛΨ-ΧΧ2,) με την ανάδοχο «ΕΓΝΑΤΙΑ ΑΤΕΒΕ» ποσού 265.858,77 € (με Φ.Π.Α.) και έκπτωση 72,01 %, με προθεσμία περαίωσης του έργου τις 180 ημέρες από την υπογραφή της, ήτοι στις 01-08-2018.

Στις 12-09-2017 η υπηρεσία μας με έγγραφό της αιτήθηκε την έκδοση απόφασής έγκρισης των μέτρων ρύθμισης της κυκλοφορίας από την Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.

Με την με αριθμό πρωτοκόλλου 118863/2907/19-07-2018 (ΑΔΑ: ΨΥΛΜ7ΛΨ-7ΔΒ) Απόφαση η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διευθύνουσας το έργο του θέματος υπηρεσίας, έκανε αποδεκτό σχετικό αίτημα του αναδόχου για διάλυση της σύμβασης λόγω μη έκδοσης απόφασης έγκρισης των μέτρων ρύθμισης της κυκλοφορίας από την Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας. Για λόγους οδικής ασφάλειας επιβαλλόταν η συνέχιση της προσπάθειας για τη λήψη των μέτρων ρύθμισης που είναι προαπαιτούμενο για την έναρξη των εργασιών , δεν ήταν όμως δεσμευτικό σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης για την υπογραφή της σύμβασης.

Με την με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. 115660/18-09-2020 Απόφαση (ΑΔΑ:6ΣΛΨΟΡ1Γ-ΛΕΓ) ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας , ενέκρινε τελικά τα μέτρα ρύθμισης οδικής κυκλοφορίας για την εκτέλεση των εργασιών του έργου. Αυτή η Απόφαση έχει εφαρμογή μετά την έκδοση της Απόφασης λήψης των μέτρων ρύθμισης οδικής κυκλοφορίας από την Διεύθυνση Αστυνομίας Γρεβενών ή την Διεύθυνση Τροχαίας Γρεβενών καθώς και μετά την έγκριση της μελέτης εφαρμογής εργοταξιακής σήμανσης από την Υπηρεσία μας και για χρονικό διάστημα τριών μηνών.

Με το από 07-12-2020 έγγραφό του ο νόμιμος εκπρόσωπός της αναδόχου εταιρείας, αφού εκλήθη από την υπηρεσία, απέσυρε την αίτησή του περί διάλυσης της εργολαβικής σύμβασης, χωρίς να έχει απαιτήσεις και να εκτιμήσει το ύψος των θετικών ζημιών που προκλήθηκαν από την διακοπή των εργασιών.....».

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, στο πλαίσιο της παρούσας Συμβουλής, εξεταστέο τυγχάνει το ζήτημα του εάν είναι δυνατή η έκδοση απόφασης περί ματαίωσης της διάλυσης σύμβασης δυνάμει του άρθρου 162 του ν.4412/2016 και, ακολούθως, η χρονική παράταση αυτής έως την 31-12-2021, καθώς και η έκδοση εντολής για τη συνέχιση εκτέλεσης εργασιών της ήδη διαλυθείσας από 19-07-2018 σύμβασης, προφανώς λόγω του χρονικού διαστήματος που έχει παρέλθει από τη διάλυση της σύμβασης.

III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ

A. Νομικό πλαίσιο

1. Ο ν. 4412/2016 (Α' 147) «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως ισχύει, ιδίως :

- Το άρθρο 132 παρ. 1 έως 5

«Άρθρο 132

Τροποποίηση συμβάσεων κατά τη διάρκειά τους

(άρθρο 72 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

1. Οι συμβάσεις και οι συμφωνίες-πλαίσιο μπορούν να τροποποιούνται χωρίς νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν οι τροποποιήσεις, ανεξαρτήτως της χρηματικής αξίας τους, προβλέπονται σε σαφείς, ακριβείς και ρητές ρήτρες αναθεώρησης στα αρχικά έγγραφα της σύμβασης στις οποίες μπορεί να περιλαμβάνονται και ρήτρες αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις. Οι ρήτρες αυτές αναφέρουν το αντικείμενο και τη φύση των ενδεχόμενων τροποποιήσεων ή προαιρέσεων, καθώς και τους όρους υπό τους οποίους μπορούν να ενεργοποιηθούν. Δεν προβλέπουν τροποποιήσεις ή προαιρέσεις που ενδέχεται να μεταβάλουν τη συνολική φύση της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο·

β) για τα συμπληρωματικά έργα, υπηρεσίες ή αγαθά από τον αρχικό ανάδοχο, τα οποία κατέστησαν αναγκαία και δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική σύμβαση, εφόσον η αλλαγή αναδόχου:

αα) δεν μπορεί να γίνει για οικονομικούς ή τεχνικούς λόγους, π.χ. απαιτήσεις εναλλαξιμότητας ή διαλειτουργικότητας με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, υπηρεσίες ή εγκαταστάσεις που παρασχέθηκαν με τη διαδικασία σύναψης της αρχικής σύμβασης, και

ββ) θα συνεπαγόταν σημαντικά προβλήματα ή ουσιαστική επικάλυψη δαπανών για την αναθέτουσα αρχή.

Ωστόσο, οποιαδήποτε αύξηση της τιμής δεν υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας της αρχικής σύμβασης. Σε περίπτωση διαδοχικών τροποποιήσεων, η σωρευτική αξία των τροποποιήσεων αυτών δεν μπορεί να υπερβαίνει το το πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας της αρχικής σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο.

Οι επακόλουθες τροποποιήσεις δεν πρέπει να αποσκοπούν στην αποφυγή εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221).

γ) όταν πληρούνται σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

αα) η ανάγκη τροποποίησης προέκυψε λόγω περιστάσεων που δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν από μια επιμελή αναθέτουσα αρχή,

ββ) η τροποποίηση δεν μεταβάλλει τη συνολική φύση της σύμβασης,

γγ) οποιαδήποτε αύξηση της τιμής δεν υπερβαίνει το 50% της αξίας της αρχικής σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο.

Οι επακόλουθες τροποποιήσεις δεν πρέπει να αποσκοπούν στην αποφυγή εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου,

δ) όταν ένας νέος ανάδοχος υποκαθιστά εκείνον στον οποίο ανατέθηκε αρχικά η σύμβαση από την αναθέτουσα αρχή, συνεπεία:

αα) ρητής ρήτηρας αναθεώρησης ή προαίρεσης, σύμφωνης με την περίπτωση α΄,

ββ) ολικής ή μερικής διαδοχής του αρχικού αναδόχου, λόγω εταιρικής αναδιάρθρωσης, περιλαμβανομένων της εξαγοράς, της απορρόφησης, της συγχώνευσης ή καταστάσεων αφερεγγυότητας ιδίως στο πλαίσιο προπτωχευτικών ή πτωχευτικών διαδικασιών, από άλλον οικονομικό φορέα, ο οποίος πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που καθορίστηκαν αρχικά, υπό τον όρο ότι η διαδοχή δεν συνεπάγεται άλλες ουσιώδεις τροποποιήσεις της σύμβασης και δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου ή

γγ) περίπτωσης που η αναθέτουσα αρχή αναλαμβάνει τις υποχρεώσεις του κύριου αναδόχου έναντι των υπερβολών του και εφόσον η δυνατότητα αυτή προβλέπεται στις κείμενες διατάξεις, σύμφωνα με το άρθρο 131,

ε) όταν οι τροποποιήσεις, ανεξαρτήτως της αξίας τους, δεν είναι ουσιώδεις κατά την έννοια της παρ. 4.

Οι αναθέτουσες αρχές που τροποποιούν μία σύμβαση στις περιπτώσεις των περιπτώσεων β΄ και γ΄ δημοσιεύουν σχετική γνωστοποίηση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης. Η γνωστοποίηση αυτή περιέχει τις πληροφορίες που προβλέπονται στο Μέρος Ζ΄ του Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Α΄ και δημοσιεύεται, σύμφωνα με το άρθρο 65.

2. Χωρίς να απαιτείται επαλήθευση αν τηρούνται οι προϋποθέσεις των περιπτώσεων α΄ έως δ΄ της παρ. 4, οι συμβάσεις μπορεί να τροποποιούνται χωρίς νέα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, σύμφωνα με το παρόν Βιβλίο, εφόσον η αξία της τροποποίησης είναι κατώτερη και των δύο ακόλουθων τιμών:

α) των κατώτατων ορίων του άρθρου 5, και

β) του δέκα τοις εκατό (10%) της αξίας της αρχικής σύμβασης για τις συμβάσεις υπηρεσιών και προμηθειών και του 15% της αξίας της αρχικής σύμβασης για τις συμβάσεις έργων.

Η τροποποίηση δεν μπορεί να μεταβάλει τη συνολική φύση της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο. Σε περίπτωση διαδοχικών τροποποιήσεων, η αξία τους υπολογίζεται βάσει της καθαρής σωρευτικής αξίας των διαδοχικών τροποποιήσεων.

3. Για τον υπολογισμό της τιμής που προβλέπεται στην παρ. 2 και στις περιπτώσεις β' και γ' της παρ. 1, όταν η σύμβαση περιλαμβάνει ρήτρα τιμαριθμικής αναπροσαρμογής, η αναπροσαρμοσμένη τιμή είναι η τιμή αναφοράς.

4. Η τροποποίηση σύμβασης ή συμφωνίας-πλαίσιο κατά τη διάρκειά της θεωρείται ουσιώδης κατά την έννοια της περίπτωσης ε' της παρ. 1, εφόσον καθιστά τη σύμβαση ή τη συμφωνία-πλαίσιο ουσιωδώς διαφορετική, ως προς τον χαρακτήρα, από την αρχικώς συναφθείσα. Σε κάθε περίπτωση, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2, μία τροποποίηση θεωρείται ουσιώδης όταν πληροί μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) η τροποποίηση εισάγει όρους οι οποίοι, εάν είχαν αποτελέσει μέρος της αρχικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης, θα είχαν επιτρέψει τη συμμετοχή διαφορετικών υποψηφίων από αυτούς που επιλέχθηκαν αρχικώς ή στην αποδοχή άλλης προσφοράς από εκείνη που επελέγη αρχικώς ή θα προσέλκυαν και άλλους συμμετέχοντες στη διαδικασία σύναψης σύμβασης,

β) η τροποποίηση αλλάζει την οικονομική ισορροπία της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο υπέρ του αναδόχου, κατά τρόπο που δεν προβλεπόταν στην αρχική σύμβαση ή συμφωνία-πλαίσιο,

γ) η τροποποίηση επεκτείνει σημαντικά το αντικείμενο της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο,

δ) όταν νέος ανάδοχος υποκαθιστά εκείνον στον οποίο είχε ανατεθεί αρχικώς η σύμβαση σε περιπτώσεις διαφορετικές από τις προβλεπόμενες στην περίπτωση δ' της παραγράφου 1.

5. Απαιτείται νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με το παρόν Βιβλίο, για τροποποιήσεις των διατάξεων μίας δημόσιας σύμβασης ή μίας συμφωνίας-πλαίσιο κατά τη διάρκειά τους, που είναι διαφορετικές από τις προβλεπόμενες στις παραγράφους 1 και 2...»

- Το άρθρο 133

«Άρθρο 133 Δικαίωμα μονομερούς λύσης της σύμβασης (άρθρο 73 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι κείμενες διατάξεις, να καταγγέλλουν μια δημόσια σύμβαση κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της, εφόσον:

α) η σύμβαση έχει υποστεί ουσιώδη τροποποίηση, που θα απαιτούσε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης δυνάμει του άρθρου 132,

β) ο ανάδοχος, κατά το χρόνο της ανάθεσης της σύμβασης, τελούσε σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαδικασία της σύναψης σύμβασης,

γ) η σύμβαση δεν έπρεπε να ανατεθεί στον ανάδοχο λόγω σοβαρής παραβίασης των υποχρεώσεων που υπέχει από τις Συνθήκες και την Οδηγία 2014/24/ΕΕ, η οποία έχει αναγνωριστεί με απόφαση του Δικαστηρίου της Ένωσης στο πλαίσιο διαδικασίας δυνάμει του άρθρου 258 της ΣΛΕΕ.

2. Οι αναθέτουσες αρχές, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι κείμενες διατάξεις, καταγγέλλουν υποχρεωτικά μια δημόσια σύμβαση κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της, εφόσον συντρέχει η περίπτωση της παρ. 5 ή της παρ. 7 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α'115).» .

- Το άρθρο 161

Άρθρο 161 Διακοπή εργασιών – Διάλυση της σύμβασης

1. Η σύμβαση διαλύεται από την κοινοποίηση στον ανάδοχο διαταγής του φορέα κατασκευής του έργου για οριστική διακοπή των εργασιών, εκτός αν με τη διαταγή αυτή ορίζεται μεταγενέστερος χρόνος διάλυσης, για να εκτελεσθούν οριζόμενες στη διαταγή εργασίες.

2. Ο ανάδοχος μπορεί να ζητήσει τη διάλυση της σύμβασης:

α) Αν μετά την υπογραφή της σύμβασης καθυστερήσει η έναρξη των εργασιών περισσότερο από τρεις (3) μήνες με υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου, εκτός αν στη σύμβαση ορίζεται διαφορετικά σχετικά με την έναρξη των εργασιών.

β) Αν οι εργασίες, ύστερα από την έναρξή τους, διακοπούν είτε με διαταγή είτε από υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου για διάστημα μεγαλύτερο των τριών (3) μηνών από την κοινοποίηση της διαταγής διακοπής στην πρώτη περίπτωση ή από την υποβολή ειδικής δήλωσης του αναδόχου στη δεύτερη.

γ) Σε περίπτωση διακοπής για καθυστέρηση πληρωμών, σύμφωνα με την [παρ. 9 του άρθρου 152](#), η διάλυση μπορεί να ζητηθεί μετά δίμηνο από τη δήλωση διακοπής των εργασιών.

δ) Αν η καθυστέρηση των εργασιών χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου υπερβεί την οριακή προθεσμία.

Στην περίπτωση εφαρμογής του [άρθρου 50](#) απαιτείται η διακοπή να καταλαμβάνει τόσο τις εργασίες κατασκευής όσο και εκείνες της μελέτης.

3. Αν υπάρχει υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου, για διακοπή των εργασιών, ο ανάδοχος υποβάλλει την ειδική δήλωση διακοπής των εργασιών στον προϊστάμενο της διευθύνουσας υπηρεσίας. Με τη δήλωση αυτή:

α) Καθορίζεται συγκεκριμένα η υπαιτιότητα, που αποδίδεται στον φορέα κατασκευής ή τον κύριο του έργου, η οποία προκαλεί τη διακοπή των εργασιών.

β) Δίνονται στοιχεία για τα τμήματα του έργου που έχουν κατασκευαστεί μέχρι τη διακοπή των εργασιών και για την εκτίμηση της αξίας τους.

γ) Περιγράφονται τα τμήματα του έργου που υπολείπονται για εκτέλεση και αιτιολογείται για καθένα από αυτά η έλλειψη δυνατότητας κατασκευής, λόγω της υπαιτιότητας του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου, αν πρόκειται για τέτοια περίπτωση.

Δήλωση που δεν περιλαμβάνει τα ανωτέρω στοιχεία, δεν παράγει έννομο αποτέλεσμα. Η δήλωση κοινοποιείται και στον κύριο του έργου, όταν αυτός δεν ταυτίζεται με τον φορέα κατασκευής του έργου.

4. Μετά την επίδοση της ειδικής δήλωσης, κατά την παρ. 3 η Διευθύνουσα Υπηρεσία εξακριβώνει μέσα σε δέκα πέντε (15) ημέρες τα στοιχεία της δήλωσης και εκδίδει απόφαση που αποδέχεται ή απορρίπτει το περιεχόμενο της δήλωσης.

5. Αν περάσει διάστημα μεγαλύτερο των τριών (3) μηνών από την υποβολή της ειδικής δήλωσης του αναδόχου, για διακοπή των εργασιών με υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου ή δύο (2) μηνών, σε περίπτωση καθυστέρησης πληρωμών, ο ανάδοχος μπορεί να ζητήσει τη διάλυση της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή, τα στοιχεία των προηγούμενων παραγράφων συνεκτιμώνται για το σχηματισμό γνώμης στο αίτημα του αναδόχου.

6. Σε περίπτωση που ο ανάδοχος ζητήσει τη διάλυση της σύμβασης, λόγω παρέλευσης της οριακής προθεσμίας με υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου, η απόφαση της διευθύνουσας υπηρεσίας πρέπει να κοινοποιηθεί αμελλητί στον ανάδοχο μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών. Μέχρι τότε, όπως και σε περίπτωση απορριπτικής

απόφασης, οι εργασίες συνεχίζονται μέχρι την επίλυση της σχετικής διαφοράς, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

7. Το δικαίωμα του αναδόχου για αίτηση διάλυσης της σύμβασης, στις περιπτώσεις που προβλέπονται από το στοιχείο α' και από το στοιχείο β' της παρ. 2, ασκείται μόνο μετά πάροδο τριών (3) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, αν σε αυτή δεν ορίζεται διαφορετικά σχετικά με την έναρξη των εργασιών ή από την κοινοποίηση της διαταγής διακοπής των εργασιών. Η αίτηση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή στη Διευθύνουσα Υπηρεσία και κοινοποιείται στον κύριο του έργου, όταν αυτός δεν ταυτίζεται με τον φορέα κατασκευής του έργου. Για την αίτηση αποφασίζει η Διευθύνουσα Υπηρεσία που κοινοποιεί την απόφασή της στην προϊσταμένη αρχή.

8. Στις περιπτώσεις που δεν προβλέπεται διαφορετικά, αν δεν εκδοθεί απόφαση μέσα σε δύο (2) μήνες από την επίδοση της αίτησης στη διευθύνουσα υπηρεσία, θεωρείται ότι η αίτηση έγινε δεκτή. Η αποδοχή της διάλυσης επέχει τη θέση της βεβαίωσης για την περαίωση των εργασιών. Στις περιπτώσεις διάλυσης της σύμβασης, ο ανάδοχος μπορεί με αίτησή του να ζητήσει να εγκριθεί η διενέργεια και της οριστικής παραλαβής μαζί με την προσωρινή, χωρίς να απαιτείται η παρέλευση του χρόνου εγγύησης, αν από τη φύση των εργασιών δεν δικαιολογείται η συντήρησή τους, ούτε απαιτείται η δοκιμασία του χρόνου.

- Το άρθρο 162

Άρθρο 162 Ματαίωση διάλυσης

1. Σε περίπτωση που ο ανάδοχος συμφωνεί μπορεί να ματαιωθεί η διάλυση, αφού αποζημιωθεί ο ανάδοχος για τις θετικές του μόνο ζημίες που προκλήθηκαν από την καθυστέρηση της έναρξης ή τη διακοπή των εργασιών.

2. Για τη ματαίωση της διάλυσης, ο ανάδοχος υποβάλλει οίκοθεν ή ύστερα από πρόσκληση της υπηρεσίας σχετική αίτηση με στοιχεία υπολογισμού της αποζημίωσης που αξιώνει. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία διαβιβάζει την αίτηση στην προϊσταμένη αρχή, με ταυτόχρονη σχετική εισήγησή της. Η προϊσταμένη αρχή συγκροτεί επιτροπή που ερευνά το βάσιμο των απαιτήσεων του αναδόχου και εκτιμά το ύψος των θετικών ζημιών που προκλήθηκαν από την καθυστέρηση της έναρξης ή τη διακοπή των εργασιών. Η επιτροπή μπορεί να ζητήσει από τον ανάδοχο πληροφορίες και συμπληρωματικά στοιχεία.

3. Η ματαίωση διάλυσης της σύμβασης και η σχετική αποζημίωση εγκρίνονται με απόφαση της προϊσταμένης αρχής. Η έγκριση ματαίωσης της διάλυσης γίνεται μετά από προηγούμενη γραπτή αποδοχή του ύψους της αποζημίωσης από τον ανάδοχο. Η αποζημίωση δεν μπορεί να είναι ανώτερη από αυτή που έχει εκτιμήσει η επιτροπή της προηγούμενης παραγράφου, εκτός αν πρόκειται για διόρθωση ή συμπλήρωση των στοιχείων της έκθεσης της επιτροπής.

Με την έγκριση της ματαίωσης μπορεί να εγκριθούν και οι αναγκαίες προσαρμογές στις προθεσμίες του έργου.

B. Νομική εκτίμηση

Επί του υποβληθέντος ερωτήματος της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, όπως αυτό αποτυπώνεται στο ιστορικό και με βάση τα στοιχεία που τέθηκαν στη διάθεση της Αρχής, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

1. Στις διατάξεις του ν. 4412/ 2016, που αποτελούν την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις των Οδηγιών [2014/24/ΕΕ](#) και [2014/25/ΕΕ](#) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, προβλέπονται επιμέρους ρυθμίσεις για την πρόωγη λύση των συμβάσεων αυτών από τα συμβαλλόμενα μέρη.

Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι ο ενωσιακός και ο εθνικός νομοθέτης ρύθμισαν και τις ακόλουθες περιπτώσεις κατά τις οποίες μια αναθέτουσα αρχή δύναται να προβεί σε μονομερή καταγγελία δημόσιας σύμβασης:

«Άρθρο 133 Δικαίωμα μονομερούς λύσης της σύμβασης (άρθρο 73 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι κείμενες διατάξεις, να καταγγέλλουν μια δημόσια σύμβαση κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της, εφόσον:

α) η σύμβαση έχει υποστεί ουσιώδη τροποποίηση, που θα απαιτούσε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης δυνάμει του άρθρου 132,

β) ο ανάδοχος, κατά το χρόνο της ανάθεσης της σύμβασης, τελούσε σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαδικασία της σύναψης σύμβασης,

γ) η σύμβαση δεν έπρεπε να ανατεθεί στον ανάδοχο λόγω σοβαρής παραβίασης των υποχρεώσεων που υπέχει από τις Συνθήκες και την Οδηγία 2014/24/ΕΕ, η οποία έχει αναγνωριστεί με απόφαση του Δικαστηρίου της Ένωσης στο πλαίσιο διαδικασίας δυνάμει του άρθρου 258 της ΣΛΕΕ.

2. Οι αναθέτουσες αρχές, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζουν οι κείμενες διατάξεις, καταγγέλλουν υποχρεωτικά μια δημόσια σύμβαση κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της, εφόσον συντρέχει η περίπτωση της παρ. 5 ή της παρ. 7 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α'115).» .

Επιπλέον, σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία, τόσο η συμβαλλόμενη αναθέτουσα αρχή όσο και ο αντισυμβαλλόμενος οικονομικός φορέας, στο πλαίσιο της εκατέρωθεν επιτήρησης και ελέγχου της ορθής εκτέλεσης των όρων της σύμβασης και του συμπεφωνημένου πλαισίου αυτής, μπορούν να προκαλέσουν τον τερματισμό του συμβατικού δεσμού (βλ. Άρθρο 160 Έκπτωση αναδόχου, Άρθρο 161 Διακοπή εργασιών – Διάλυση της σύμβασης

Στην παράγραφο 4 του άρθρου 132 του ν. 4412/2016 «Τροποποίηση συμβάσεων κατά τη διάρκειά τους (άρθρο 72 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» καθορίζονται τα κριτήρια που καθιστούν την τροποποίηση της αρχικής σύμβασης ουσιώδη, ήτοι τροποποίηση που επιτάσσει την εκκίνηση νέας διαδικασίας σύναψης σύμβασης έκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. αναλυτικά Κατευθυντήρια Οδηγία 22/2017 της Αρχής ΑΔΑ 7ΜΥΤΟΞΤΒ-ΖΓΖ ως αναρτάται στην ιστοσελίδα της). Στην αιτιολογική σκέψη (107) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ συναφώς αναφέρεται: «Είναι αναγκαίο να αποσαφηνιστούν οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες, για τυχόν τροποποιήσεις μιας σύμβασης κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της, απαιτείται νέα διαδικασία προμήθειας, λαμβανομένης υπόψη της σχετικής νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Νέα διαδικασία προμήθειας απαιτείται σε περίπτωση ουσιωδών αλλαγών της αρχικής σύμβασης, και ιδίως του εύρους και του περιεχομένου των αμοιβαίων δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλομένων, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Οι εν λόγω αλλαγές αποτελούν ένδειξη της πρόθεσης των συμβαλλομένων να επαναδιαπραγματευτούν ουσιώδεις όρους ή προϋποθέσεις της σύμβασης. Αυτό ισχύει, ιδίως, σε περίπτωση που οι τροποποιημένες προϋποθέσεις θα επηρέαζαν το αποτέλεσμα της διαδικασίας, εάν αποτελούσαν μέρος της αρχικής διαδικασίας.»

2. Στην έννοια της λύσης υπάγεται η «διάλυση» της σύμβασης του άρθρου 161 του νόμου, κατόπιν αιτήματος του αναδόχου, με τη συνδρομή των προϋποθέσεων που τίθενται στις διατάξεις του άρθρου αυτού. Επομένως, η «διάλυση» της σύμβασης θα πρέπει να νοηθεί ότι παράγει τα έννομα αποτελέσματα της λύσης της σύμβασης.

Όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 1340/2015, 1728/2013, 2211/2009), κατά την έννοια των σχετικών με τη διάλυση της σύμβασης αντίστοιχων διατάξεων του προϊσχύοντος δικαίου (Άρθρο 62 του ν. 3669/2008), οι οποίες θεσπίζουν τυπική και λεπτομερή διαδικασία για τη διάλυσή της, (ερμηνεύονται δε εν όψει, αφενός μεν, της ανάγκης να μην καταλείπονται αμφιβολίες ως προς την ύπαρξη ή όχι της σύμβασης, λόγω των συνεπειών που αυτή έχει κατά το νόμο για τον ανάδοχο και για τον κύριο του έργου και αφετέρου, της ανάγκης να περατώνονται ταχέως τα δημόσια έργα), η διάλυση της σύμβασης μετά από αίτηση του αναδόχου συντελείται με την αποδοχή εκ μέρους της Διευθύνουσας Υπηρεσίας της σχετικής αιτήσεως του αναδόχου, εφόσον η αποδοχή αυτή λάβει χώρα εντός της οριζόμενης κατά περίπτωση προθεσμίας από την επίδοση της εν λόγω αιτήσεως στην προαναφερθείσα Υπηρεσία.

Περαιτέρω, με το άρθρο 163 του νόμου ρυθμίζεται η καταβολή αποζημίωσης στον ανάδοχο, η οποία προϋποθέτει απόφαση διάλυσης της σύμβασης που οφείλεται σε υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου .

Εξάλλου, υποστηρίζεται ότι η απόφαση επί της αίτησης διάλυσης είναι ανεπίδεκτη όρων και αιρέσεων, τυχόν δεν υφιστάμενοι τέτοιοι δεν επάγουν έννομες συνέπειες. Πρόκειται για απόφαση μη ανακλητή, για τον λόγο αυτόν και μεταγενέστερο της απορριπτικής απόφασης έγγραφο της διοίκησης, που επιτάσσει τον ανάδοχο να συνεχίσει τις εργασίες, δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα (Ι. Μαθιουδάκης, Το πταίσμα ως προϋπόθεση έκπτωσης του αναδόχου και διάλυσης της σύμβασης δημοσίου έργου (άρθ. 160 και 161 ν. 4412/2016), Εφημερίδα Διοικητικού Δικαίου, τεύχος 6), με τις εκεί παραπομπές σε ΔΕΦΑΘ 190/2016).

Με το άρθρο 162 του ν.4412/2016 με τίτλο «Ματαίωση διάλυσης» ρυθμίζεται και η περίπτωση ματαίωσης της με αυτό τον τρόπο επελθούσας λύσης της σύμβασης, η οποία απαιτεί συναίνεση του αναδόχου όπου και περιέχεται ο προσδιορισμός της απαίτησής του. Η αποφυγή άσκοπων δικαστικών εμπλοκών φαίνεται να είναι ο δικαιολογητικός λόγος της σχετικής διάταξης (Β. Χριστιανός, Θ. Πανάγος, Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ'άρθρο, Εκδόσεις Σάκκουλα 2018 με τις εκεί αναφορές σε Ι. Κίτσο, «Η διάλυση σύμβασης εκτέλεσης δημοσίου έργου (άρθρα 62-64 Ν. 3669/2008) κατά την ισχύουσα νομολογία» (ΘΠΔΔ 2014, 710)

Ειδικότερα:

«1. Σε περίπτωση που ο ανάδοχος συμφωνεί μπορεί να ματαιωθεί η διάλυση, αφού αποζημιωθεί ο ανάδοχος για τις θετικές του μόνο ζημίες που προκλήθηκαν από την καθυστέρηση της έναρξης ή τη διακοπή των εργασιών.

2. Για τη ματαίωση της διάλυσης, ο ανάδοχος υποβάλλει οίκοθεν ή ύστερα από πρόσκληση της υπηρεσίας σχετική αίτηση με στοιχεία υπολογισμού της αποζημίωσης που αξιώνει. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία διαβιβάζει την αίτηση στην προϊσταμένη αρχή, με ταυτόχρονη σχετική εισήγησή της. Η προϊσταμένη αρχή συγκροτεί επιτροπή που ερευνά το βάσιμο των απαιτήσεων του αναδόχου και εκτιμά το ύψος των θετικών ζημιών που προκλήθηκαν από την καθυστέρηση της έναρξης ή τη διακοπή των εργασιών. Η επιτροπή μπορεί να ζητήσει από τον ανάδοχο πληροφορίες και συμπληρωματικά στοιχεία.

3. Η ματαίωση διάλυσης της σύμβασης και η σχετική αποζημίωση εγκρίνονται με απόφαση της προϊσταμένης αρχής. Η έγκριση ματαίωσης της διάλυσης γίνεται μετά από προηγούμενη γραπτή αποδοχή του ύψους της αποζημίωσης από τον ανάδοχο. Η αποζημίωση δεν μπορεί να είναι ανώτερη από αυτή που έχει εκτιμήσει η επιτροπή της προηγούμενης παραγράφου, εκτός αν πρόκειται για διόρθωση ή συμπλήρωση των στοιχείων της έκθεσης της επιτροπής.

Με την έγκριση της ματαίωσης μπορεί να εγκριθούν και οι αναγκαίες προσαρμογές στις προθεσμίες του έργου.».

Κατ' ουσίαν, η ματαίωση της διάλυσης σύμβασης επέχει την θέση επανενεργοποίησης, δηλαδή αναβίωση της ήδη διαλυθείσας σύμβασης, από την ημερομηνία καταρτίσεώς της, κατόπιν συμφωνίας του αναδόχου και επί της αποζημίωσης, η οποία εγκρίνεται από την Προϊσταμένη Αρχή (βλ. Χρ. Μητκίδης, Σύμβαση εκτέλεσης Δημόσιου έργου, Ερμηνεία και νομολογία κατ' άρθρο 2017, ΝΣΚ (161/2003 και 377/2007). Γίνεται δε δεκτό (ο.π. ΝΣΚ 161/2003, με τις εκεί παραπομπές) ότι, τόσο εντός του πεδίου των ενεργών συμβάσεων εκτελέσεως δημοσίων έργων, όσο και εκτός αυτών, στο στάδιο προσδιορισμού του απρόοπτος ανατραπέντος οικονομικού τους ισοζυγίου, με το σκοπό επανεντάξεώς τους στη διαλυθείσα σχέση, έχουν εφαρμογή οι γενικές αρχές δικαίου των άρθρων 200 και 288 ΑΚ.

Στο ως άνω πλέγμα των ειδικών και εξαντλητικών, ως ένα βαθμό ρυθμίσεων που καταλαμβάνουν τα ζητήματα της διάλυσης αλλά και ματαίωσης της διάλυσης έργου, δεν τίθεται κάποια προθεσμία μεταξύ των διοικητικών αποφάσεων για τη διάλυση της σύμβασης και την εξέταση αιτήματος για την ματαίωση της λύσης αυτής (πρβλ αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 193 του νόμου, αναφορικά με την ματαίωση της διάλυσης σύμβασης μελέτης ή και παροχής τεχνικών και συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, όπου προβλέπεται ότι αν ο ανάδοχος άσκησε μεν το δικαίωμα διάλυσης της σύμβασης αλλά συναινεί στη ματαίωση της διάλυσης, η σύμβαση νομίμως συνεχίζεται, ανεξαρτήτως των αξιώσεών του προς αποκατάσταση των θετικών ζημιών του και τίθεται αποκλειστική προθεσμία (3) τριών μηνών από την υποβολή της αίτησης έως την έγκριση της ματαίωσης).

Επομένως, θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι το ζήτημα εάν η πάροδος ορισμένου χρόνου από την έκδοση της απόφασης διάλυσης υπερβαίνει τον εύλογο για την ματαίωση χρόνο, κρίνεται κατά περίπτωση, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας και με ανάλογη εφαρμογή των κανόνων που διέπουν την ανάκληση των νομίμων ατομικών διοικητικών πράξεων, και μάλιστα δυσμενών για τον ανάδοχο, λόγω της ατελεσφόρητης προσφοράς της παροχής του και της απώλειας του δικαιώματος προσδοκίας που απέρρευε από την ως άνω σύμβαση.

3. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο εξεταζόμενο έγγραφο η σχετική σύμβαση συνήφθη την 01-02-2018, με προβλεπόμενη περαίωση 180 ημέρες από την υπογραφή της, ήτοι την 01-08-2018, πλην όμως αποφασίστηκε η διάλυσή της την 19-07-2018, μετά από σχετικό αίτημα του αναδόχου, λόγω καθυστέρησης έναρξης των εργασιών περισσότερο από τρεις μήνες, η οποία δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητά του, αλλά στη μη έκδοση απόφασης έγκρισης των μέτρων ρύθμισης της κυκλοφορίας από την αρμόδια Υπηρεσία. Μετά την έκδοση απόφασης έγκρισης –υπό προϋποθέσεις- των προσωρινών μέτρων ρύθμισης της κυκλοφορίας κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών (18-09-2020) και αφού κλήθηκε

από την Υπηρεσία, ο ανάδοχος, την 07-12-2020 «απέσυρε το αίτημά περί διάλυσης της εργολαβικής σύμβασης, χωρίς να έχει απαιτήσεις και να εκτιμήσει το ύψος των θετικών ζημιών που προκλήθηκαν από τη διακοπή των εργασιών».

Από την εκτίμηση των ως άνω διαλαμβανομένων στο ως άνω έγγραφο προκύπτει ότι ουσιαστικά δεν πρόκειται για απόσυρση αιτήματος περί διάλυσης, αφού η εργολαβία λύθηκε οριστικά με απόφαση της -Διευθύνουσας Υπηρεσίας την 19-07-2018, λόγω μη πλήρωσης όρου από τον οποίο είχε εξαρτηθεί η εκτέλεσή της, αλλά για αίτημα ματαίωσης της διάλυσης, το οποίο θα πρέπει να αξιολογηθεί σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του άρθρου 162 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τις προβλέψεις του άρθρου 132 του ίδιου νόμου. Και τούτο γιατί τυχόν αναβίωση της σύμβασης μπορεί να συνεπάγεται, λόγω του διαστήματος που έχει παρέλθει, τέτοιες προσαρμογές στις προθεσμίες και σε άλλους όρους της εργολαβίας που να εμπίπτουν στην έννοια της ουσιώδους τροποποίησης.

Σημειώνεται ότι, πέραν των ως άνω πραγματικών δεδομένων και της ανάδειξης της σπουδαιότητας του έργου, δεν παρέχονται άλλα στοιχεία και πληροφορίες σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων των ως άνω άρθρων, καθώς και ως προς το εάν καταλείπεται καμία άλλη νομικής ή οικονομικής φύσης εκκρεμότητα, εφόσον λείπει η εισήγηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, ιδίως σχετικά με τη διερεύνηση-διαδικασία εκκαθάρισης ενδεχόμενων οικονομικών απαιτήσεων του αναδόχου ή την παραίτηση του τελευταίου από την τυχόν θετική του ζημία, την επιστροφή των εγγυητικών επιστολών, την ωριμότητα του έργου κατά το παρόν χρονικό σημείο και την πιθανολογούμενη ημερομηνία έναρξης των εργασιών, σε περίπτωση έγκρισης της ματαίωσης της διάλυσης.

Κρίσιμο πάντως στην προκειμένη περίπτωση για τη λήψη της σχετικής απόφασης περί ματαίωσης της διάλυσης ή επαναδημοπράτησης του έργου, φαίνεται να είναι το μεγάλο (άνω των δύο ετών) χρονικό διάστημα που έχει παρέλθει μέχρι σήμερα από τη σύναψη της σύμβασης και τη διάλυση αυτής, γεγονός που προκαλεί σοβαρούς προβληματισμούς ως προς το ενδεχόμενο μεταβολής των δεδομένων (λ.χ. υποστηρικτικών μελετών και ερευνών) που είχαν ληφθεί υπόψη κατά τον αρχικό σχεδιασμό του έργου.

IV. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Από τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις, συνδυαστικά ερμηνευόμενες, και υπό το πρίσμα των προσκομισθέντων στην Αρχή στοιχείων, η απάντηση που προσήκει στο υποβληθέν ερώτημα της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Γεν. Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, έχει ως ακολούθως:

Κατά την εκτίμηση, τόσο για την σχετική εισήγηση της εν λόγω υπηρεσίας προς την Προϊσταμένη Αρχή, όσο κατά την λήψη σχετικής απόφασης από την τελευταία, **ως προς τη ματαίωση ή μη της διάλυσης της σύμβασης, θα πρέπει, αφού ληφθεί υπόψη το εξιστορούμενο ιστορικό της εκτέλεσης της εξεταζόμενης σύμβασης, πέραν από τα αναγκαία, κατά το άρθρο 162 του ν.4412/2016, στοιχεία που συγκροτούν το αίτημα περί ματαίωσης της διάλυσης της σύμβασης, με την εκπεφρασμένη συμφωνία του αναδόχου, χωρίς, εν προκειμένω, να διαλαμβάνονται σ' αυτό σχετικές οικονομικές απαιτήσεις, να σταθμιστούν, περαιτέρω, και ειδικότερες συνθήκες, ιδίως:**

(α) η **εξυπηρέτηση εν γένει του δημοσίου συμφέροντος** (λόγω και των οικονομικών επιπτώσεων της διάλυσης της σύμβασης και της τυχόν εκ νέου δημοπράτησης, του ενδεχομένου δικαστικών διενέξεων κ.α.¹),

(β) εάν το ιδιαίτερος **μακρό χρονικό διάστημα που έχει μεσολαβήσει από τη διάλυση της σύμβασης μέχρι την υπό εξέταση αναβίωσή της** - δεδομένης της αρχικής συμβατικής διάρκειας (6 μηνών), του σταδίου εκτέλεσης κατά τον χρόνο της διάλυσης, της ανάγκης προσαρμογών στις προθεσμίες του έργου, αλλά ακόμα και των τυχόν μεταβολών των δεδομένων από τη σύναψή της μέχρι σήμερα - **καθιστά την εν λόγω σύμβαση ουσιωδώς διαφορετική**, κατά την έννοια της παραγράφου 4 του άρθρου 132 του ν.4412/2016. Σε περίπτωση που, κατά την εκτίμηση των ανωτέρω δεδομένων από την αρμόδια αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ότι με τη ματαίωση της διάλυσης αναβιώνει μία σύμβαση ουσιωδώς διαφορετική, κατά τα κρίσιμα στοιχεία της, από την προηγουμένως διαλυθείσα, τότε, η εφαρμογή, εν προκειμένω, του άρθρου 162 του ν.4412/2016 καθίσταται ιδιαίτερος προβληματική και πρέπει να εξετασθεί η **έναρξη νέας διαδικασίας σύναψης σύμβασης**.

Τέλος, επισημαίνεται ότι η εκ μέρους της ΕΑΑΔΗΣΥ παροχή γενικών οδηγιών και κατευθύνσεων δεν δύναται να υποκαταστήσει την κρίση των αρμόδιων οργάνων της αναθέτουσας αρχής, στην αποκλειστική αρμοδιότητα της οποίας εναπόκειται να ερευνηθεί εάν πληρούνται οι τιθέμενες από τον νόμο προϋποθέσεις σε συγκεκριμένη περίπτωση, η οποία και ελέγχεται από τα αρμόδια διοικητικά και δικαστικά όργανα.

1 Σε ανάλογη περίπτωση διάλυσης και ματαίωσης διάλυσης σύμβασης, υπό το πρίσμα διατάξεων της προϊσχύουσας νομοθεσίας περί κατασκευής δημοσίων έργων του Ν.3669/2008 (Κώδικα της νομοθεσίας περί κατασκευής δημοσίων έργων) και άλλα πραγματικά περιστατικά, κρίθηκε από ΤρΔΕφΘεσ (1075/2016) νόμιμη η ματαίωση διάλυσης σύμβασης που επήλθε την 30.12.2012 και στις 04.04.2013 κατατέθηκε η αίτηση για την ματαίωση της διάλυσης αυτής

Αθήνα, 19 Φεβρουαρίου 2021

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Γεώργιος Καταπόδης